

政治学原理课程思政教学案例： 英国脱欧对西式民主模式困境的暴露

杨 磊 法学院

引言

本教学案例设计基于政治系统分析理论与比较政治学研究方法，适用于政治学原理课程第四章“政治民主”的教学实践。案例选取英国脱欧公投这一具有典型意义的政治事件作为分析样本，引导学生在理解政治民主的基础之上，以模拟“脱欧派”和“留欧派”在下议院辩论的形式，激发他们竞争性地全面了解英国为什么脱欧以及西式民主模式的短板，进而激发他们深入思考民主政治的本质和发展规律，让他们在对比中进一步理解和切身体会社会主义民主政治的优越性和我国民主制度的真实性。另外，并结合现阶段中西方政治参与的体制、机制以及方式等相关论辩内容，引导学生们以社会主义民主制度主人的身份，认清资本主义貌似民主的参政形势下掩盖着的实质不平等，加强学生们的政治自信。

一、课程基本信息

《政治学原理》是一门面向法学专业一年级学生开设的选修课程，课程学时为 32 学时，学分为 2 分。

二、课程教学整体设计思路

本次课程以政治系统分析理论和比较政治学方法为指导，选择英国脱欧公投这一影响广泛的政治案例，采用“案例剖析+模拟辩论+对比研讨”的教学模式，在教学过程中通过以下方式有机融入思政元素，增强学生的政治自信和制度认同，实现知识传授与核心价值引领的统一：

其一，于方法论中渗透社会主义民主价值立场。通过比较政治学方法，引导学生运用民生改善、社会稳定等具体指标解析抽象的“民主指数”。

其二，于理论对比中凸显社会主义民主制度优势。通过英国脱欧公投案例的

“民主程序表象”分析（如公投率不足、舆论操控等），引导学生辩证认识西式民主中“资本主导”“民意碎片化”等深刻问题，在模拟议会辩论环节之后，继续设置“中英民主决策机制对比”的研讨环节，通过英国脱欧表现的长期社会撕裂与我国重大决策“动议-协商-试点-落实”科学流程的对比，揭示社会主义全过程民主真实的特征。

其三，于实践剖析中强化社会主义民主政治认同。结合脱欧后英国民众权益受损（如苏格兰独立诉求被压制），引申讲解我国“民生导向”的民主实践（如脱贫攻坚中的民主监督），强化“社会主义民主是以人民为中心”的核心价值观。

其四，于角色模拟中深化社会主义主人翁意识。向学生布置在课后“寻找身边的民主”的实践作业，通过记录社区议事会、网络问政平台等实际案例，切身感受社会主义民主的运作形态。

以上各种思政元素的融入方式和流程实现了：引导学生从批判性认知（破）到制度价值认同（立）的思维进阶，从理论辨析到实践感知的多维体验，从知识学习到价值内化的教育闭环，最终达成增强学生“社会主义民主自信”的教学目标。

三、案例教学目标

其一，知识目标。了解英国脱欧公投的背景、过程、后果及其反映出的西方民主制度的现实困境，如民意操纵、资本干预等具体问题；掌握中西方民主制度的差异，重点理解中国特色社会主义民主政治的本质特征和制度优势，如全过程人民民主、协商民主等。理解政治民主的基本概念、特征及不同民主模式的运作机制。

其二，能力目标。提升批判性思维能力，能够辩证分析西方民主制度的表象与实质，识别其制度性缺陷；培养政治辩论与表达能力，通过模拟“脱欧派”与“留欧派”议会辩论，锻炼逻辑论证、语言表达和团队协作能力；提高实践能力；通过课后实践（如观察社区议事会、网络问政），提升对我国民主制度的参与积极性。

其三，素质目标。增强政治自信与制度认同，深刻认识中国特色社会主义民主政治的优越性，树立正确的民主观；提升政治敏锐性和辨别力，认清西方民主的局限性，避免盲目崇拜西方政治模式；培养家国情怀与社会责任感，理解“以

人民为中心”的民主理念，强化社会主义主人翁意识。

四、案例教学实施过程

（一）课前准备环节

1. 教师准备案例资料

①收集英国脱欧公投背景资料（如卡梅伦政府动机、主要争议点、关键数据）。系统整理脱欧派（如约翰逊、法拉奇）和留欧派（如特蕾莎·梅、一众欧盟官员）的核心言论。②准备收集脱欧公投后英国经济社会发展情况报告（如GDP数据、贸易数据、消费品价格数据、固定资产规模等）。③准备教学工具。制作关于英国脱欧的课件，包含关键时间节点、外界反应、数据图表等（如投票分布图）。④分组与角色分配：将学生随机分配“脱欧派”“留欧派”两大阵营，每个阵营下设三组：政策组（负责经济、主权等议题论证）；舆论组（模拟媒体宣传口径）；法律组（基于《里斯本条约》第五十条分析脱欧程序）。

2. 学生课前任务

文献阅读与资料搜集：设置必读材料（《英国与欧盟未来的关系》《2024年单一市场和竞争力报告》等）；设置选读材料：《经济学人》对脱欧的分析《英国脱欧——一场输不起的赌局》；小组协作准备：两大阵营下的每组均需提交一份立场文件（含2~3个论点+直接论据支撑）；预习思考题（“公投是否等于真正的民主决策？”）和准备课后实践资料（如观察社区议事会会议记录、网络问政回复情况记录）。

（二）教学实施环节

在组织学生充分预习政治民主章节内容的基础上，在讲授到第二节西方资本主义民主标题一“西方资本主义民主的产生与发展”时引入本教学案例。

1. 前期导入

教师播放《英国为啥1973年才入欧盟？》的主题视频，渲染氛围。视频结束后讲解英国之所以迟迟不加入欧盟有其独特根源，在英国加入欧共体前，1971年英国议会围绕是否加入欧洲共同体就展开过大辩论，这与今天“留欧”和“脱欧”两派辩论的话语体系一脉相承。在那次大辩论中，反对者提出三个核心论点：一是反对共同体农业保护政策所导致的农产品价格畸高和英国为此承受的巨额负担，力倡自由主义的经济传统，保障在世界市场低价购买农产品的权利；二是

保护英国独特的国际角色，免受欧共体约束，对于疑欧主义者，加入欧共体并不意味着英国国际视野的扩展，而是收缩；三是避免英国自治的能力面临风险，也即损害英国主权，最具代表性的反对论调是加入共同体后，英国议会无论何时，就何种问题作出决策，都需要部长理事会，或欧盟委员会、欧洲议会的批准。在英国 2016 年 6 月 23 日举行全民公投中，民众选择脱离欧盟，结果出人意料。其中有一个关键问题，即脱欧支持率领先 4% 的微弱优势能否直接代表人民意志，我们通过情景再现，模拟“脱欧派”和“留欧派”在下议院辩论的形式（提示双方阵营必须引用数据或法律条文（如《里斯本条约》第五十条）支撑观点），来亲身体会英国及其所代表的资本主义民主政治制度的实质。

2. 辩论流程

①立场陈述：脱欧派（政策组与舆论组主导）强调“夺回主权”的核心诉求，展示英国每年向欧盟缴纳巨额会费金额和移民增长对英国公共服务和行政管理系统的巨大压力，表明由于欧盟规则束缚了英国的经济自主权，脱欧是英国恢复自主的必然选择。留欧派强调脱欧将引发英国经济衰退和国际影响力降低，援引 IMF 报告预测脱欧将导致英国 GDP 巨额下滑的后果，并播放短视频展示脱欧导致 10 万金融岗位流失后伦敦的萧条景象。②自由辩论：教师抛出关于脱欧过程中的三大争议点，引导阵营双方针对交锋。争议点一为主权，脱欧派的法律组论证欧盟法院剥夺英国立法权，损害司法独立，留欧派的法律组论证脱欧后需依赖其他大国，主权更受限。争议点二为爱尔兰边界问题，脱欧派的政策组论证替代性的技术方案（如电子海关）依旧可以解决边界问题，留欧派的政策组论证回到硬边界将重启民族冲突，明显违反《贝尔法斯特协议》。争议点三为民主合法性，脱欧派的舆论组论证“一代人只有一次”的公投，应尊重公投结果，留欧派的舆论组论证公民总投票率低下不足以决定国家未来的国运，需更广泛共识。③角色扮演：随机抽取两位学生以他方视角观察英国脱欧公投进程中的民主焦虑和身份焦虑，一是模拟苏格兰民族党议员表示“脱欧违背苏格兰 62%留欧民意，要求独立公投”；二是模拟德国欧盟委员表示“脱欧即失去单一市场准入，英国企业将面临关税壁垒。”④总结陈词：脱欧派总结核心论点主权高于经济短期利益，长痛不如短痛，并尽力尝试回应留欧派的质疑；留欧派总结核心论点稳定优于冒险，脱欧是赔不起的政治豪赌，并尽力尝试回应留欧派的批评。

3. 回归主题

①教师介绍英国脱欧后的现状：脱欧四年，英国民众发现，当初“脱欧派”所承诺的好处，一样都没有兑现；承诺要解决的问题也同样没有得到落实，当英国超市的生菜需要经历报关清关才能上桌，日产工厂关闭带走 37 亿产业链，首相 8 年换 6 任导致政策反复横跳，每个家庭被迫多缴 600 英镑“脱欧税”——这场豪赌正用每日新增 3.5 亿英镑贸易逆差，撕碎日不落帝国最后的体面。②教师讲解脱欧所体现出的西式民主困境：英国本是西方代议制亦即西方议会民主之母（在英国是否应该脱离欧盟的辩论中，双方阵营都发出了一些虚假和错误的信息，对民众具有误导性。“脱欧派”阵营说英国脱离欧盟后平均每周可节约 3.5 亿英镑的经费，但这种评估存在严重误导，“留欧派”阵营声称，英国如果脱离欧盟，平均每户家庭每年将减少 4300 英镑的收入，英国议会财政委员会表示，这个数字是被夸大的），但此次英国脱欧公投的运动从深层次引发了人们对西式民主的质疑和反对，这些事例鲜明地体现了看似稳健的西方民主制度背后的缺陷：一是虽然多数派战胜少数派这种“一人一票”的选举制虽然在形式上给人民提供了一个表达政治愿望的机会，但是它其实存在着概念漏洞，即所谓的多数派真的多吗？所谓的少数派真的少吗？二是选举制的一个重要前提是理性的选民，然而选民们不具备一定的政治素养而容易被误导，就很可能造成所谓的“多数人的暴政”；三是如今西式民主中权力话语泛滥，表现出的特点便是党派政治“极化”，妥协越来越难。③教师以图表形式比较中英决策机制的不同以反映中国民主制度的优越性：

维度	英国脱欧公投	中国“十四五”规划制定
决策主体	全民公投（简单多数）	党代会+政协协商+基层试点
纠错机制	无（除非议会推翻）	动态调整（如碳中和目标分阶段落实）
社会成本	持续 5 年的政治撕裂	凝聚共识（如脱贫攻坚全民参与）

（三）教学评估环节

1. 过程评估

采用具体指标对两大阵营（脱欧派、留欧派）及下设职能组（政策组、舆论组、法律组）进行多维评估，比如数据支撑力（引用数据、法律条文、权威报告

的次数），比如临场反应（自由辩论中及时回应对方质疑，避免回避问题）。

2. 成果评估

结合课堂交锋，请同学们以英国脱欧公投中的乱象来解读西式民主困境中的核心概念：一是“形式民主”，应联想到如此重大的决策不经过充分的讨论和论证，而交给一次全民公投来决定；二是“民粹”，应联想到脱欧派夸大欧盟会费数据等；三是“短视”，应联想到公投无纠错机制等。

3. 延伸调研

请同学们可以通过课后实践（如观察社区议事会、网络问政）等收集实际案例并准备做一次课堂分享，切身感受社会主义民主的运作形态，隐性强化“中国式民主”的制度自信。

五、教学效果及反思

（一）教学效果

1. 知识目标达致

通过英国脱欧公投案例的深入剖析和模拟辩论，学生系统掌握了西方民主制度的运作机制及其困境（如民意操纵、资本控制等），同时通过中英决策机制对比，深刻理解了中国特色社会主义民主政治的本质特征（如全过程人民民主、协商民主等）。课后作业显示，90%的学生能准确区分“形式民主”与“实质民主”的核心差异。

2. 能力目标提升

模拟辩论环节又一次锻炼了学生的批判思维、表达条理以及协作能力。例如，在自由辩论中，“脱欧派”政策组通过引用《里斯本条约》第五十条和欧盟会费数据，驳斥了“留欧派”的经济衰退论；“留欧派”舆论组则通过引用报告和就业数据，揭示了脱欧的长期风险。总体来看，学生的辩论发言能做到逻辑清晰、论据充分。参与课后实践活动，多数学生提交的“社区议事会观察报告”展现了其对基层群众自治民主运作的深入观察。

3. 素质目标内化

案例教学显著强化了学生的政治自信和制度认同。在“中英民主对比”研讨环节，学生认可英国脱欧的“决策短视”与我国“十四五”规划的“动态协商”形成鲜明对比。课后访问显示，学生普遍认同社会主义民主更注重长远利益（全

面性）和人民实质参与（真实性）。

（二）教学反思

1. 存在问题

一是部分学生课前准备不充分，少数小组的立论立场缺乏直接数据支撑，辩论时依赖教师引导，反映出课前文献调用不够全面。

二是辩论时间分配需优化，自由辩论环节因围绕争议点反复讨论，一定程度压缩了后续环节的深度展开。

2. 改进措施

一是强化课前指导，在学习通资料库增设英国脱欧文献集，邀请所有学生持续更新，打通学生提炼核心论点和或许权威数据的通道。

二是调整环节权重，将“角色扮演”提前至辩论初期，作为导入环节的补充，增强代入感。

3. 后续建议

一是深化实践环节，可就近联合社区居委会开展模拟民主协商会，让在完成课后访问的同时直接参与到基层民主之中去，继续强化对全过程民主的切身体验。

二是加强跨学科融合，结合博弈论等视角分析英国脱欧的动机，或从社会学视角探讨民意操纵机制，提升学生多维分析能力。如课件显示：

PART THREE
英国脱欧原因-政治压力、博弈

- **政治压力**
在英欧关系上，2012年7月，81名下议院保守党议员投票赞成全民公投；2012年11月，脱欧派的英国独立党在递补选举中获取了仅次于工党的席位；提议英国进行脱欧公投，有助于卡梅伦摆脱国内政治压力。并且，在国内疑欧情绪蔓延的背景下，也帮助卡梅伦在2015年的选举中获取了更多的选民支持。
- **英欧博弈**
此次脱欧存在博弈成份，卡梅伦于2015年11月10日提出了改革欧盟的四个目标。并表示，如果欧盟能满足这些条件，他将全心全意推动英国留在“改革后的欧盟”。目标主要包括：
 - › 确保欧洲共同市场对英国等非欧元区国家一视同仁；
 - › 增强欧盟竞争力，减少对成员国经济的束缚；
 - › 允许英国不参与欧盟政治一体化进程，增强欧盟成员国议会的权利；
 - › 控制欧盟进入英国的移民，减少对欧盟人口自由流动原则的滥用等。**可以看出，卡梅伦显然也有借助脱欧公投契机，给欧盟施压，达到为英国争取更多利益的目的。**

三是动态更新案例，继续观察脱欧这一案例后续开展“苏格兰公投独立”这一事件的案例教学，并将其灌注到第七章第一节标题二“政治文化的要素与类型”之中，保持教学内容的连贯性和现实关联性。